



Vergadering SectorOrganisatie PVH
Maandag 15 mei 2019, aanvang 20:00 uur
FaunaNova-gebouw, Aeres college te Barneveld.

Datum: 15 mei 2019 20:00 uur

nr. 2019-05-15

Plaats: Fauna Nova Barneveld

Aanwezigen: Raad van Toezicht

Vanuit het bestuur PVH:

Pim Wilhelm	Voorzitter, SATO/NBAT/RvT PVH
Ed.J. Gubbels	Secretaris PVH, Projectgroep Positieflijsten
Annemieke de Kogel	Penningmeester PVH en PVH-SO

Vanuit de uitgenodigde organisaties:

Jan Boonstra	PVH voorzitter werkgroep Reptielen en Amfibieën, NBSV
Floris Visser	Nederlands-Belgische Schildpadden Vereniging
Robert-Jan Bras	Nederlands-Belgische Schildpadden Vereniging
Gerrit Hofstra	Lacerta, Dibevo
Sander Bauer	Dendrobatidae Nederland (notulist)
Wim Suijker	Killifish Nederland (KFN)
Winnie Weinbeck	Pakara
Marysia Zolik	Ned. Eekhoorn Vereniging (NEV)
Peter de Koning	Ned. Eekhoorn Vereniging (NEV)
Arie Veldhoen	Ned. Eekhoorn Vereniging (NEV)
Jenna v.d. Vet	SVRH (Stichting Verantwoord Roofvogels Houden)
P. Snep	BEC (Belangenbehartiging Europese Cultuurvogel)
H.M. Hoogaars	BEC (Belangenbehartiging Europese Cultuurvogel)
Johnny Wierda	Parkieten Sociëteit
Mario Schopijens	Parkieten Sociëteit
Chris Meijer	Parkieten Sociëteit
W. Calten Houwing	SATO voorzitter/ Salamander Vereniging
Matth Heijen	NBAT (Nederlandse Bond Aqua Terra)
Jurian Brasseer	VEJVB (Valkerij Equipage Jacoba van Beieren)
Piet Maas	Aviornis
Marc Jansen	Parkdieren Vereniging
Michel Numan	Parkdieren Vereniging
Janke van der Hen	Parkdieren Vereniging
Dick Verwoert	Parkdieren Vereniging
Peter Verberne	Parkdieren Vereniging

Met afmelding afwezig:

Anton v. Woerkom

ESV (Europese Slangenvereniging)

Cathrienke Brandt

voorzitter werkgroep Katten/ NRKV

1- Opening

Onze voorzitter Pim Wilhelm heet alle aanwezigen welkom en verzoekt hen om de presentielijst aan te vullen. Wij starten onze vergadering om 20:05.

2- Vaststelling van de agenda

De voorzitter vraagt wie er nog aanvullende agendapunten heeft voor de huidige vergadering.

G. Hofstra reageert dat hij vanavond graag nog de Europese Animal Health Regulations bespreekt, deze hebben grote gevolgen voor de vogelverenigingen. Wij besluiten dit onderwerp in de rondvraag op punt 12 te bespreken.

Er volgen geen verdere agendapunten. Onze voorzitter stelt de agenda vast.

3- Verslag vorige SectorOrganisatie bijeenkomst (2018-11-26)

De notulen van onze voorgaande vergadering geven een goed overzicht van belangrijke ontwikkelingen binnen de sector gezelschapsdieren. De notulen verschaffen ook enige actiepunten voor de individuele verenigingen. Binnen de huidige vergadering komen met name punt 8 en 9 weer aan bod.

Wij bespreken in algemeenschap of er in de voorgaande notulen nog onjuistheden bestaan.

G. Hofstra geeft aan dat de voorgaande notulen niet weergeven dat hij met een dubbele pet aan de sectorvergaderingen deelneemt. Hij is inderdaad afgevaardigde van Dibevo, maar levert ook inbreng namens de reptielenvereniging Lacerta. Met het oog op deze constructie is ervoor gezorgd dat een ander Lacerta-lid op eventuele belangenverstremming controleert. Tot op heden zijn er geen bijzonderheden geconstateerd.

Een lid vraagt of wij de ontbrekende financiële verantwoording van vorig jaar nog bespreken in deze vergadering. De voorzitter reageert dat deze inderdaad onder punt 8 is opgenomen.

Er volgen geen verdere inhoudelijke opmerkingen op de notulen van vorig jaar. Wij accorderen de notulen onder voorbehoud van bovenstaande wijziging.

4- Verslag Toetsingskader Positieflijst: de publieke commentaren

Onze voorzitter geeft aan dat het Ministerie LNV enige tijd geleden een formele consultatieprocedure voor de beoordelingssystematiek van de Positieflijst uitvoerde. Belanghebbenden konden middels zienswijzen vertellen hoe zij over de voorgestelde methodiek dachten. Diverse PVH-leden hebben hun inbreng geleverd en waren bepaald niet mals. Ook onze tegenspelers leverden enkele zienswijzen. Deze worden vanavond kort besproken.

Allereerst valt de reactie van Stichting AAP ons erg op. Zij verwachten dat de methodiek ditmaal wél juridisch houdbaar is, maar geven tegelijkertijd aan dat bepaalde diersoorten niet

goed uit de verf komen met de voorgestelde beoordelingsmethode. De methode is ook erg subjectief en levert de beoordelende partijen veel mogelijkheden tot afwijkende conclusies. Hiernaast zijn de definities ook onduidelijk.

(Context: onze huisjuriste (Rapport Natuur&Recht) en The Blue Buck geven aan dat de methodiek juridisch onhoudbaar is en verwijzen naar heldere jurisprudentie en dito gerechtelijke uitspraken)

Vanuit de Dierenbescherming¹ klinkt een gelijkaardig geluid. Zij reageert in haar zienswijze; *“Het toetsingskader geeft nog geen duidelijkheid over het uiteindelijk aanvaardbaar geacht risiconiveau van het gehouden dier. Het is nu niet bekend op basis waarvan 5 risicoklassen zijn ingesteld en wat de indeling in een klasse voor consequenties heeft. Hoe de 5 risicoklassen zich verhouden tot het wel of niet houden van soorten zal later door de Minister worden vastgesteld. Het al dan niet plaatsen van een diersoort op de positieflijst lijkt zo meer een politieke keuze dan een wetenschappelijk categorisatie van soorten. Als dit inderdaad het geval is kan dit het draagvlak voor een positieflijst wellicht verminderen...”* (p.13). Zulke negatieve uitlatingen geven volgens onze voorzitter wel een bepaald signaal over de methode. Zeker als de voorstanders van een Positieflijst zo hard reageren, ziet het er niet best uit.

Wij verwachten echter dat het Ministerie toch doorgaat met ‘reparatie’ van de methodiek en daarna nogmaals een internetconsultatie zal openstellen. De belanghebbenden, waaronder dus ook alle PVH-leden, kunnen hierop hun eigen reactie insturen.

Onze voorzitter vertelt verder dat wij ons in de historie rondom de Positieflijst eerst nog richtten op houderijvoorschriften, dat leek de logische weg voorwaarts. Na vele aanvaringen met de ambtenaren is dat echter naar de achtergrond gezakt.

Onze secretaris Ed Gubbels licht hierop toe dat de focus is verschoven naar het speelveld rondom de Positieflijst. Het bleek hard nodig om de juridische kant van het verhaal op te zoeken, zeker nu ambtenaren telkens proberen om het werkelijke onderzoek naar welzijnsaantastingen buiten de aandacht te houden².

Het ministerie toont hiermee aan dat zij een politiek doel nastreven, waarbij exotische dieren worden verboden omdat een deel van de Tweede Kamerleden zich niets kan voorstellen bij deze dierhouderij. De naïviteit waarmee het PVH zich voorheen in de beleids wereld begaf, is dus voorgoed voorbij.

5- Reactie LNV op internetconsultatie (betreffende toetsingskader Positieflijst)

Wij bespreken de procedure rondom onze eerdere consultatieronde. Wanneer belanghebbenden hun zienswijzen indienen tijdens een internetconsultatie levert het betreffende Ministerie normaal gesproken een formele schriftelijke reactie op de commentaren. Tot op heden is deze niet ontvangen. Wij weten daarmee niet hoe zij onze feedback gaan verwerken.

Vanuit de wandelgangen is echter wel al duidelijk dat de beoordelingssystematiek nu door een toetsingscommissie op geschiktheid wordt beoordeeld. Ondanks dat de rechter deze brakke methode straks weer onderuit haalt, worden er daarmee opnieuw kostbare

¹ ‘World Animal Protection’

² En passant; er blijkt dat MinLNV in dossier Pulskor zelf roept om wetenschappelijke beoordeling van dierwelzijnsaantasting* voordat de methode van elektrisch vissen wordt verboden (welzijnsaantasting vergeleken met traditionele methoden)

belastingcenten verspild.

De extra consultatieronde die het Ministerie na deze 'review' zal openen, valt waarschijnlijk opnieuw binnen de vakantieperiode. Dit is een beproefde methode om het aantal reacties te beperken. U krijgt daarom het advies om u alvast te abonneren op <https://www.internetconsultatie.nl/>

Intermezzo:

Het Platform Verantwoord Huisdierbezit bestaat al een lange tijd. Met de vele ontwikkelingen en bestuurswisselingen is een hoop veranderd. Voor de leden is daarmee niet altijd duidelijk gebleven hoe het PVH zich heeft georganiseerd. Pim Wilhelm licht de werking van het PVH daarom nog eens toe. De aanwezige leden ontvangen via mail nog de schematische weergave die vanavond op het grote scherm is getoond.

Allereerst bespreken wij welke handelingen een NGO (niet-gouvernementele organisatie) kan uitvoeren om het beleid te beïnvloeden. Er zijn tal van tactieken, waaronder agenda-setting via de (social)media, publieksevenementen, enquêtes en het aanbieden van peilingen. Ook een bestuurlijk overleg met ministeries kan helpen om zaken tijdig bij te sturen. Dit zijn vooral de 'zachte' tactieken van burgers die een luisterend oor van de overheid verwachten.

Wanneer de zachte opties min of meer zijn uitgeput, beroept een NGO zich op haar democratische rechten. Het is namelijk altijd mogelijk geweest om bezwaar aan te tekenen tegen het handelen van de overheid. Als er iets misloopt in de bestuurlijke procedures, dan mag je dat gewoon aangeven. Onze gang naar de Ombudsman was hiervan zo'n voorbeeld. Als ook de soepele kant op niks uitloopt, wordt het tijd voor juridische procedures.. Dit kost tijd en en het nodige geld.

Het PVH bevindt zich nu op dat laatste punt. Na inmiddels meer dan 30 jaar '*overleg*' met de overheid, moeten wij van de vriendelijke route afwijken. Hierbij stapt het PVH bestuur met regelmaat naar de rechter om WOB-verzoeken in te dienen. Wel blijft zij proberen om ook de zachte route weer aan te zwengelen, die kans laten wij niet onbenut.

Op organisatorisch vlak vertelt onze voorzitter dat het PVH (formeel SPVH) in haar begintijd nog kon rekenen op diverse koepelverenigingen. Deze koepelverenigingen bundelden de krachten vanuit gespecialiseerde liefhebbersverenigingen (welke een stuk kleiner waren en hun expertise niet op regelmatige basis konden aanleveren). Zo zat de Raad voor Kynologisch Beheer met het PVH-bestuur aan tafel om gezamenlijk inspraak op het beleid van LNV te leveren.

Gaandeweg heeft het RvKB zich echter weer van het PVH losgemaakt, en is haar eigen weg gegaan. Wij horen nu dat zij in dezelfde situatie zit als het PVH. Ook de RvKB krijgt geen voet aan de grond in Den Haag en ziet zich geconfronteerd met een overwicht vanuit felgekleurde actiegroepen.

Naast het vertrek van de RvKB heeft het PVH helaas ook moeten kampen met teruglopende activiteit van de overige koepelverenigingen. Een toezichthoudende functie op het PVH kwam hiermee in gevaar.

Binnen de werkgroepen maakte het PVH een soortgelijke ontwikkeling mee. De Werkgroepen verloren hun proactiviteit en vielen uiteen. Wel werden er nog enige

Projectgroepen gestart. Zo is de projectgroep Positieflijst al bijna 25 jaar actief en heeft Projectgroep Bedrijfsmatigheid onze definitie van een bedrijfsmatig dierhouder opgesteld. Momenteel zijn de Werkgroep Zoogdieren en WG-Reptielen & Amfibieën nog actief. De Projectgroep Strategie, Werkgroep Vissen & Ongewervelden, WG- Vogels, WG- Katten en WG- Honden wachten echter nog op nieuwe leden. Via de website of het bestuur kunt u zich hiervoor opgeven. Uw steun is hard nodig om verantwoord huisdierbezit te blijven promoten. Voor het bewandelen van de nieuwe weg: de juridische procedures is de huidige Sector Organisatie opgericht. Binnen dit platform krijgen individuele leden de kans om toe te zien op de PVH-activiteiten en financieel bij te dragen, onafhankelijk van een koepel organisatie.

6- Rapportage over afhandeling formele Klacht van PVH aangaande optreden LNV

Onze secretaris, Ed Gubbels, doet verslag van onze communicatie met de overheid.

Het PVH stuurde een tijd geleden een brief naar het Ministerie van LNV. Zij gaf hierin aan dat het Ministerie onjuiste informatie bleef verspreiden over de formele status van de Positieflijst. Twee overheidswebsites deden namelijk alsof de Positieflijst al een feit was, waarmee zowel handhavers als burgers werden misleid. Dit had verstrekkingen gevolgen omdat handhavers daadwerkelijk actie ondernamen op de niet-geldige regelgeving.

Het PVH besloot om deze briefwisseling via de website te delen. Als achterban heeft u immers een aantoonbaar belang bij goede informatieverstrekking door uw bestuur.

(Wanneer wij de gegevens van onze ambtelijke contacten achterhouden dan wordt het voor u een puzzelwerk om te begrijpen welke activiteiten wij achter de schermen uitvoeren.)

Het Ministerie was echter van mening dat wij de privacy van betrokken ambtenaren hiermee hadden geschonden. Zij baseerde zich op de Algemene Verordening Gegevensbescherming en sommeerde het PVH om de informatie van de site te laten verwijderen. Hierop is contact gezocht met de Autoriteit Persoonsgegevens. Die stelde heel duidelijk dat er in het geval van een aantoonbaar belang wél gegevens mogen worden gedeeld. Die exacte regels worden nog op de PVH website geplaatst.

In algemene kring bespreken wij de stand van zaken op dit punt. Het doel is om gezamenlijk te besluiten welke informatie voor u wel en niet van belang is.

Enkele leden vragen of deze verstandhouding met ambtenaren wel normaal is. Zij willen toch gewoon weten wat de overheid uit naam van haar burgers uitvoert? Daar hoort echt geen geheimzinnigheid bij. Onze secretaris reageert dat het er in een ideale wereld inderdaad zo aan toe gaat. De banden met ambtenaren zijn echter dusdanig verslechterd dat wij telkens naar juridische middelen moeten grijpen om ons recht te halen. De zachte routes die wij tijdens ons intermezzo bespraken, zijn op dit moment uitgeput. Ook hebben de vele contacten die het PVH met Tweede Kamerleden probeerde te onderhouden, weinig concrete toezeggingen opgeleverd.

F. Visser vraagt hoe het kan dat stichting AAP dan wel zo succesvol lijkt in haar onderonsjes met de overheid. (Wij herinneren ons nog dat zij onbehoorlijke beleidsbeïnvloeding uitoefende als *'extern adviseur'* van Paul Bours). S. Bauer reageert hierop dat het eigenlijk bedrieglijk simpel is. De 'linkse' partijen, waartoe wij eigenlijk ook behoren, krijgen veel ruimte in de media. Hier verkondigen zij een overgesimplificeerd verhaal aan een publiek dat nooit van de positieflijst heeft gehoord. Omdat zij van de media nooit andere verhalen heeft ontvangen, kan zij die informatie niet kritisch toetsen en gelooft zij St. AAP op haar woord. Met dit *'vals*

publiekelijk overwicht krijgt hun lobby een voet aan de grond in Den Haag. Ambtenaren krijgen het immers benauwd als zij ongevoelig lijken voor signalen uit de burgerij.

Onze voorzitter gaat terug naar de vraag wat wij willen doen aangaande de privacy. Het PVH kan de zaak laten escaleren, wat de krantenkoppen vast zal sieren, maar dat kost wel een hoop energie die beter naar de positieve zaken gaat.

De zaal reageert. Wij kunnen ons er wel in vinden om de mailadressen voortaan weg te laten. Naam en functie zijn daarentegen openbare informatie en dat willen wij niet verbergen. De NRC heeft hiervoor ook een duidelijk protocol. Daarnaast hebben diverse gemeentes hierover soortgelijke regels in hun beleid opgenomen. (Verder; er is door het PVH aan de redactie van Pauw gevraagd wat hun beleid is)

Onze voorzitter constateert dat wij *'bijtijds zullen dimmen'*. Als het toch verkeerd gaat, zal de Autoriteit Persoonsgegevens worden aangeroepen. Zij heeft al laten weten dat dit hun gebied is.

7- Rapportage juridische procedures en WOB verzoeken

Onze voorzitter legt enkele zaken uit over het indienen van een WOB-verzoek (Wet Openbaarheid van Bestuur). Vooral aangezien wij hier veel werk aan besteden, is duidelijkheid voor de achterban relevant.

Op het moment ligt er een vijftal WOB-verzoeken bij de rechter.

- *Beoordeling casus Grootoorspringmuis..*
- *Aan welke kwalificaties moet de Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst voldoen?*
- *Welke 60+20 soorten zijn beoordeeld, en hoe verliep dit proces?*
- *10 jaar Andibel, wat zijn de kosten?*
- *Intrekken van positieflijsten op Rijksoverheid.nl, wetten.overheid.nl en overige websites*

Onze secretaris licht de casus Grootoorspringmuis toe. Wij dienden al tijden terug een verzoek in om de Grootoorspringmuis te laten beoordelen volgens de toen geldende Beoordelingssystematiek Positieflijst. Wij wilden de uitkomst graag weten en in een rechtszaak werden onze belangen tot deze informatie ook onderkend.

De Grootoorspringmuis werd op dat moment echter wel in Europa maar niet in Nederland gehouden. Maar voor het formele verzoek maakte dat werkelijk niets uit, de beoordeling moest gewoon worden uitgevoerd. Het Ministerie LNV bedacht gaandeweg echter een nieuw regeltje; diersoorten moesten aantoonbaar in Nederland worden gehouden voordat zij werden beoordeeld voor plaatsing op de positieflijst³.

Het PVH bleef echter volhouden en werd door de rechter wederom in het gelijk gesteld. Het Ministerie moest gewoon met een antwoord komen en haar regeltjes kregen waarschijnlijk ook geen terugwerkende kracht toegekend door de rechter. (ook is een WOB-verzoek gestart over deze gehele procedure en de ontvangst van alle bescheiden, hierover in latere vergaderingen meer).

Deze zaak loopt tot op de dag van vandaag gewoon door. Wel zien wij ons geconfronteerd met nieuwe vormen van pesterij. Sommige van onze verzoeken worden per mail bevestigd, maar anderen gaan naar het oude adres van het PVH (te Barneveld). Er is richting het

³ Ook voor deze regel is een proefprocedure gestart. Wij vroegen ditmaal om beoordeling van de Afrikaanse Dwergmuis en een gerbil-soort, die worden wél aantoonbaar in Nederland gehouden.

Ministerie al meerdere malen formeel aangegeven dat dit adres buiten gebruik is, maar de betrokken ambtenaren hadden hier blijkbaar toch geen boodschap aan.

Omdat deze houding een onbehoorlijk bestuurlijke belemmering is, startte het PVH hierover een nieuwe rechtszaak. Vorige week ontvingen wij daarvan de uitspraak. De rechter heeft zich richting de ambtenaren uitgesproken dat zij zich niet zo kinderachtig moesten gedragen. Er moet gewoon formeel op WOB-verzoeken worden gereageerd, en ook op deze specifieke uitspraak is nu een dwangsom aan het tikken. Over twee weken is de uitspraak officieel binnen en met dat verhaal stapt het bestuur naar de pers en Tweede Kamer.

8- Jaarrekening 2018 + Prognose 2019/2020

Vorig jaar kon de jaarrekening niet worden getoond door technische problemen. Wij behandelen dit onderwerp daarom tijdens de huidige vergadering.

Uit de zaal volgt een vraag over de in 2018 betaalde griffierechten en de ontvangen proceskostenvergoeding. Die cijfers lijken niet te kloppen. Onze penningmeester licht toe dat enkele details moeten nog worden nagezocht bij onze juriste. A. de Kogel belooft deze gegevens nog toe te zenden.

Wij bespreken verder dat de gemaakte juridische kosten over 2018 lager zijn uitgevallen dan begroot. Dit komt mede door het besluit om per proces te betalen i.p.v. 'op abonnement'. De keerzijde hiervan is wel dat de uiteindelijke kosten erg fluctueren. Ook de juridische kosten voor het komend jaar zijn daardoor slechts te zien als een voorzichtige schatting.

De reserves voor het komende jaar liggen om en nabij de €8500,-. Op het eerste gezicht lijkt dat gunstig, maar wij hebben een operationele reserve van minstens één jaar als doelstelling. Dit kan helpen om de pijn van teruglopende ledenaantallen te verzachten. Zo volgt uit de zaal dat de NBAT haar PVH-lidmaatschap onlangs heeft opgezegd.

9- Kascontrole

De kascontrolecommissie bestaande uit Floris Visser, Wim Suijker en Marc Jansen hebben de kas en de bijbehorende administratieve bescheiden van het jaar 2018 van de SPVH gecontroleerd en in orde bevonden. Zij adviseren de leden het bestuur decharge te verlenen over het gevoerde financiële beleid van dat jaar. De aanwezige leden gingen hiermede unaniem akkoord.

Voor het volgende jaar vragen wij deze zelfde commissie. Allen gaan hiermee akkoord.

10- Een nieuw PVH-symposium? Wat zijn uw suggesties?

Zoals eerder besproken, heeft het PVH haar activiteiten moeten beperken tot de juridische strijd. Hoewel de capaciteit beperkt is, wil zij op termijn toch weer een symposium organiseren. In voorgaande jaren heeft dat veel publiciteit opgeleverd.

Onze voorzitter vraagt de zaal om ideeën aan te leveren. G. Hofstra reageert dat een thema kooiverrijking goed bij de PVH doelstelling zou passen, daar mogen diverse partijen best meer aandacht op vestigen. Een ander lid geeft aan dat vereniging De Harpij⁴ nog een uitgave over dit onderwerp heeft. De leden komen overeen dit nog uit te wisselen.

⁴ Vereniging van dierentuin-dierverzorgers (Nederlands en Belgisch), met gelijknamig periodiek.

Wij bespreken verder een schematische weergave van de handhavingsactiviteiten van inspectiediensten en de vervelende gevolgen van de formele procedures. Deze informatie komt uit het jaarverslag van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID). Ook dit thema leent zich uitstekend voor een lezing. Het kan verduidelijken hoe PVH-leden op een juridische steun van het PVH kunnen rekenen.

De voorzitter geeft aan dat aanvullende reacties via mail kunnen worden toegezonden.

11-Rondvraag / Wat verder ter tafel komt

G. Hofstra bespreekt de Europese Animal Health Regulations. Deze regelgeving kijkt nu echt bijzonder opvallend naar hobbydierhouders. Onder het mom van ziektebeheersing is op EU-niveau nu ook besloten dat elke vogelhouder zich zal moeten registreren in een landelijke database. Hoewel Nederland er direct op wees dat zo'n lijst binnen een halfjaar outdated is, hielden vooral Frankrijk en de Oost-Europese landen vol dat je prima een lijst kunt aanleggen (ondanks alle gebreken die daarmee gepaard gaan). Voor Nederland betreft deze database zeer waarschijnlijk de UBN-registratie bij de Rijksdienst Voor Ondernemende Nederland (RVO), dat systeem werkt immers al erg goed. Vogelverenigingen hebben hier nog een enorme kluit aan, want echt iedereen met een kanarie in de keuken moet straks aan de nieuwe wet voldoen.

De zaal vraagt of hier nog een PVH-taak ligt. De reactie hierop is dat Europese wetgeving lastig te bestrijden is. Ook telt het niet als een handelsbelemmering. G. Hofstra spreekt namens Dibevo volgende week met het ministerie. De exacte invulling is nu nog onbekend, maar later horen wij meer.

S. Bauer verwijst naar de PPT-slide vanuit ons intermezzo. Hij geeft aan dat er een hoop PVH-activiteiten zijn teruggeschroefd. Aanmelden voor de werkgroepen blijft echter nog steeds mogelijk. Hij heeft ook al een hele lijst aan taken liggen, die enkel nog op uitvoerders wachten. Zijn oproep is om echt zelf aan de slag te gaan en niet alles bij het bestuur neer te leggen.

De zaal vraagt of de werkgroepen op de website staan. De voorzitter geeft aan dat dit inderdaad het geval is.

12-Sluiting van de vergadering

Wij sluiten de vergadering omstreeks 22:30. Achter in de zaal liggen nog zelfgebakken koekjes, het recept is voor de liefhebber tevens gratis verkrijgbaar.