

**Vergadering Sector Organisatie PVH**  
**Maandag 18 november 2019, aanvang 20:00 uur**  
**FaunaNova-gebouw, AERES College te Barneveld.**

Datum: 18 november 2019 20:00 uur

nr. 2019-11-18

Plaats: Fauna Nova Barneveld

**Aanwezigen:**

**Vanuit het bestuur PVH:**

Pim Wilhelm	Voorzitter
Ed. J. Gubbels	Secretaris PVH, Projectgroep Positieflijsten
Annemiek de Kogel	Penningmeester PVH en PVH-SO
Cathrienke Brandt	voorzitter werkgroep Katten/ NRKV

**Vanuit de uitgenodigde organisaties:**

Floris Visser	Nederlands-Belgische Schildpadden Vereniging
Robert-Jan Bras	Nederlands-Belgische Schildpadden Vereniging
Gerrit Hofstra	Lacerta, Dibevo
Sander Bauer	Dendrobatidae Nederland (notulist), secr SATO
Wim Suijker	Killifish Nederland (KFN)
Winy Weinbeck	Pakara
Marysia Zolik	Ned. Eekhoorn Vereniging (NEV)
Peter de Koning	Ned. Eekhoorn Vereniging (NEV)
Arie Veldhoen	Ned. Eekhoorn Vereniging (NEV)
Jenna v.d. Vet	SVRH (Stichting Verantwoord Roofvogels Houden)
P. Snep	BEC (Belangenbehartiging Europese Cultuurvogel)
H.M. Hoogaars	BEC (Belangenbehartiging Europese Cultuurvogel)
Johnny Wierda	Parkieten Sociëteit
Mario Schopijens	Parkieten Sociëteit
Chris Meijer	Parkieten Sociëteit
W. Calten Houwing	SATO voorzitter/ Salamander Vereniging / RvT
Matth Heijen	NBAT (Nederlandse Bond Aqua Terra)
Jurian Brasse	VEJVB (Valkerij Equipage Jacoba van Beieren)
Wobbe Bouma	Aviornis
Piet Maas	Aviornis
Michel Numan	Parkdieren Vereniging
Janke van der Hen	Parkdieren Vereniging
Dick Verwoert	Parkdieren Vereniging
Peter Verberne	Parkdieren Vereniging

### Met afmelding afwezig:

Anton v. Woerkom	ESV (Europese Slangenvereniging)
Jan Boonstra	PVH voorzitter werkgroep Reptielen en Amfibieën, NBSV
Fred van der Kolk	PVH voorzitter werkgroep Kleine Zoogdieren
Marc Jansen	Parkdieren Vereniging

## 1- Opening

Onze voorzitter Pim Wilhelm heet alle aanwezigen welkom en verzoekt hen om de presentielijst aan te vullen. Wij starten de vergadering om 20:00.

## 2- Vaststelling van de agenda

De voorzitter vraagt naar aanvullende agendapunten voor de huidige vergadering.

Een lid reageert dat hij de agenda volgende keer graag tijdig ontvangt. Deze heeft zich nu niet goed kunnen voorbereiden op de inhoud. Een termijn van twee weken is echt wel nodig. Onze voorzitter geeft aan het een volgende keer in de gaten te houden.

Sander Bauer draagt enkele aanvullende agendapunten aan. Deze behandelen wij na de pauze, aldus onze voorzitter.

Een lid vraagt naar een update over het gerommel met het Ministerie. Dit is tijdens de vorige vergadering behandeld en de verdere ontwikkelingen van de procedures blijven interessant. Het betreft oa de vraag van LNV omtrent risicobeoordeling soorten aan secr PVH.

Onze secretaris Ed Gubbels reageert. Hij legt uit dat wij na het vertrek van Paul Bours een volgende projectmanager mochten ontmoeten. André Timmer werd vanuit de managementpool Economische Zaken gerekruteerd om het dossier Positieflijst eens grondig onder handen te nemen. Ook met deze ambtenaar bleek een goede relatie al snel onhaalbaar. Het enige dat voor hem telde was de opdracht en procedure. Bij wijze van handreiking werd zelfs voorgesteld dat het PVH dan maar een kwaliteitssysteem kon ontwikkelen om aan de wettelijke opdracht te helpen voldoen. Wanneer deze taak dan was afgerond, zou het ministerie naar de opzet kijken.

Dit voorstel bleek wederom een uit de lucht gegrepen idee. Het Platform Verantwoord Huisdierbezit zou immers geen enkele vorm van compensatie voor het werk ontvangen en ook werden geen toezeggingen gedaan dat het kwaliteitssysteem, of delen hiervan, ooit in gebruik zou worden genomen. Er werd daarentegen wel als voorwaarde gesteld dat het eindproduct door maatschappelijke partners zou worden gecontroleerd. Concreet gezien zouden Stichting AAP en de Dierenbescherming ons werk dan gaan controleren. Daarmee zou het rapport waarschijnlijk met tal van willekeurige en niet-wetenschappelijke argumenten worden bekritiseerd om het PVH *en plein publique* als 'onkundig' te kunnen bestempelen. Dat lijkt onschadelijk als de kritiek inhoudelijk kan worden ontzenuwd, maar door de hoge maatschappelijke acceptatie van de genoemde partijen zet een dergelijke strijd direct de verkeerde toon in de publieke media.

Dit soort acties zijn ons na vele jaren van overleg niet onbekend. Een kat in het nauw neemt nu eenmaal rare sprongen. Dat het ambtelijk apparaat zich niet enkel in ons geval, maar ook

bij anderen niet wenst te houden aan de Algemene Wet Bestuursrecht blijkt eveneens uit de stikstofdiscussie en de verharde toon rondom kinderbijslag. De overheid stelt zich steevast boven de burgerij.

### **3- Verslag vorige Sector Organisatie bijeenkomst (2018-11-26)**

*De notulen van onze voorgaande vergadering geven een overzicht van belangrijke ontwikkelingen binnen onze sector. Deze notulen bevatten mogelijk ook actiepunten voor uw vereniging.*

Wij bespreken de voorgaande notulen op onjuistheden en aanvullingen. Onze voorzitter loopt de notulen per pagina af.

Een lid reageert dat er op pagina 4 staat dat de leden nog een mail zouden ontvangen met het organogram van het PVH. Onze voorzitter geeft aan dit spoedig nog via mail rond te zenden. (Zie Bijlage 2). Cathrienke Brandt reageert dat deze informatie ook al op de website staat onder het kopje *Bestuur*.

G. Hofstra geeft aan dat het punt over de Europese Animal Health Regulations op de laatste pagina nog niet helemaal duidelijk is uitgelegd. Hij verduidelijkt dat de registratieplicht enkel geldt voor dieren die door de Europese Unie niet als huisdier worden gezien. Hieronder vallen een groot aantal zoogdieren, maar de lijst bevat ook soorten als de diamantduif wat voor de doorsnee vogelhouders dus toch gevolgen met zich meebrengt. De volledige lijst is beschikbaar op de EU-website Nederland probeert nog om extra normen aan deze lijst toe te voegen. Zo ligt er een voorstel om de registratieplicht pas in te laten gaan vanaf een 250-tal dieren. Voor een hobbyist is dat vrij gunstig en het zou ook de administratieve lastenverzwaring voor Nederland flink beperken.

Wij bespreken verder dat deze registratieplicht waarschijnlijk aan de UBN-database (Uniek Bedrijfsnummer) van de Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland zal worden gekoppeld.

Naar aanleiding van het voorgaande bespreken wij een recente casus aangedragen door Aviornis waarbij een vogelhouder een tiental CITES-aanvragen indiende en vervolgens werd geconfronteerd met harde ambtenaren die aangaven dat een UBN-registratie daarvoor verplicht was. Ook zou de betreffende houder moeten gaan voldoen aan de Eis Vakbekwaamheid, waartoe een diploma (Certificeerbare Eenheid) Vogelverzorging moest worden behaald.

Hierop reageren diverse leden dat de CE Vogels nog helemaal niet is uitgewerkt en dus niet kan worden behaald. Hiernaast is al vaker over dit onderwerp 'handhavingsterreur' gecommuniceerd. Als er geen sprake is van bedrijfsmatigheid, dan gaan al de genoemde eisen gewoon niet op. Er is daarom voldoende reden om de betreffende vogelhouder naar het PVH bestuur door te verwijzen voor juridische bijstand. Wij noemen nogmaals dat hobbyisten zich niet zomaar in een juridisch steekspel moeten laten meetrekken. Er volgen geen verdere inhoudelijke opmerkingen op de notulen van vorig jaar. Wij accorderen de notulen onder voorbehoud van de genoemde wijzigingen.

### **4- Rapportage juridische procedures en WOB verzoeken**

Onze voorzitter en secretaris informeren over de stand van zaken op de lopende procedures. Er zijn onder andere procedures aangespannen over de grootoorspringmuis, Wagner's gerbil en de Afrikaanse dwergmuis.

Voor de casus grootoorspringmuis is er goed nieuws. Het PVH heeft een bedrag van €3200,- mogen ontvangen. Nadat het PVH een verzoek indiende om deze soort te laten

beoordelen, heeft het Ministerie van Economische Zaken namelijk steeds geprobeerd om onder het verzoek uit te komen. Zij probeerden extra regels te verzinnen die zogenaamd ook met terugwerkende kracht zouden gelden. Zo zou het te beoordelen dier eerst aantoonbaar in Nederland moeten worden gehouden. Op 27 oktober 2017 oordeelde de rechter dat het verzoek van PVH al voldoende was gegrond en dat er van terugwerkende kracht geen sprake mocht zijn. Het Ministerie moest gewoon voldoen en alsnog met een antwoord komen. Voor elke dag dat zij aan dit bevel geen gehoor geeft, geldt een dwangsom van €100 met een maximum van €25000,-. De proceskosten (3200) zijn ontvangen. Voor de 25.000 is na manen de gerechtsdeurwaarder ingeschakeld.

Parallel aan deze casus heeft PVH ook een WOB-verzoek ingediend over de gehele gang van zaken binnen het Ministerie. Wij willen namelijk weten hoe de, eerder op de Positieflijst geplaatste, 60+20 zoogdiersoorten werden beoordeeld. Dat er dan zoveel misleiding wordt benut op een dossier waar politici en ambtenaren eerst zo laaiend enthousiast over waren, komt gewoon vreemd over. Tot op heden bevatten de toegezonden documenten echter vooral zwarte balkjes met her en der een lidwoord of voorzetsel. Omdat dit niet bepaald in lijn staat met de geest van de Wet Openbaarheid Bestuur zal deze casus gewoon doorlopen tot de uiterste reactietermijn. Momenteel lopen hierin nog tal van formele bezwaren.

De bovenstaande zaken krijgen overigens nog wat extra druk op de ketel. Omdat de rechter opnieuw heeft verplicht dat het Ministerie van Economische Zaken de grootoorspringmuis moet beoordelen (voor 10 januari 2020 met een dwangsom van 250 euro per dag), heeft deze nu geen keus of speelruimte meer. Hun probleem is echter dat de grootoorspringmuis dan zou moeten worden beoordeeld volgens de nieuwe methodiek en die is nog niet klaar<sup>1</sup>. De laatste internetconsultatie zou tegen het eind van dit jaar worden rondgezonden aan de stakeholders, maar wij zien niks verschijnen. Nu ligt de harde deadline voor de beoordeling grootoorspringmuis op 10 januari 2020 en als die datum passeert, dan gaat ook daar weer een dwangsom van €25000,- op tikken.

Hoewel dit geen aardige tactieken zijn, is het ook zeker geen kwestie van ambtenaartje pesten. Er zit voor het PVH immers ook een hoop werk in het voorbereiden van alle benodigde stappen. De burgerij verkeert daarentegen nog steeds in rechtsonzekerheid en is het ambtelijk gekronkel ondertussen ook echt wel zat. Wanneer de relaties verbeteren en de getoonde stappen enigszins blijk geven van goed vertrouwen, dan toont ook het PVH zich weer bereid tot inhoudelijke samenwerking. Momenteel valt te zeggen dat het PVH zich telkens beroept op het Andibel Arrest en de normale democratische procedures met heldere belangenafwegingen. Het Ministerie beroept zich echter meer op een ideologisch ideaal, zonder aan de belangen niet-gelijkgestemden enig gehoor te geven en daarbij een proces van onderdrukking in stand te houden.

In een proces waar wij en onze concullega's goed kunnen vertoeven zonder vorm van demoniseren, daar moeten wij elkaar opnieuw gaan vinden. Onze intentie blijft een rationele beoordelingsmethode, met goede motivaties en houderijvoorschriften, volgens Europees Recht opgesteld. Voor lastige of gevaarlijke soorten kijken wij dan eventueel naar een stelsel van vergunningen of ontheffingen.

---

<sup>1</sup> Saillant detail is dan wel weer dat het Landelijk Informatiecentrum Gezelschapsdieren als huisdierenbijsluiters heeft voor de Wagner's gerbil en Afrikaanse dwergmuis. Omdat deze zijn voorgelegd aan een wetenschappelijke commissie (zie bijlage 1) is er dus al een basismethode om houderijvoorschriften op te stellen.

Ter samenvatting. De lijst van WOB-verzoeken bestaat momenteel uit;

- *De dwangsom á €25000,- in de casus Grootoorspringmuis*
- *Aan welke kwalificaties moe(s)t de Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst voldoen?*
- *Welke 60+20 soorten zijn beoordeeld, en hoe verliep dit proces?*
- *10 jaar Andibel, wat zijn de kosten?*
- *Gang van zaken Intrekken van positieflijsten op Rijksoverheid.nl, wetten.overheid.nl en overige websites*

Naar aanleiding van het bovenstaande vraagt een lid naar de sfeer in de Tweede Kamer. Onze secretaris reageert dat er vooral met veel subtiliteit om de hete brij heen wordt gedraaid. Wij merken ook dat de beleidsambtenaren hun Minister gewoonweg verkeerd informeren en dat punt kun je alleen doorbreken als je een één-op-één gesprek weet te voeren. Dat is nog niet gelukt en tot nog toe zijn al de welgevallige antwoorden er dus ook vooral op gericht om de politieke bewindsvoerders juist uit de wind te houden. Het is ons al lang duidelijk dat zulke verhouding geen stand kunnen houden en in de tussentijd informeren wij elkaar vooral over de tactieken van deze anti-lobby.

#### **5- Stand van zaken Positieflijst**

Er is nog steeds geen internetconsultatie verschenen. Leden kunnen zich zelfstandig beraden op de te nemen stappen. Onze voorgaande notulen bieden hiertoe enige context.

#### **Pauze**

#### **6- Aanvullende agendapunten, Sander Bauer**

Sander Bauer geeft aan dat de dwangsommen een mooie bijkomstigheid zijn voor het PVH, maar hij mist een zaak om zijn achterban meer aan het PVH te verbinden. Hij heeft hiervoor op eerdere momenten al aangedragen dat het stimuleren van ANBI-donaties daar een goede modus toe lijkt. Wanneer wij als dierenliefhebbers nadrukkelijker worden gewezen op de mogelijkheid om onze belastingcenten naar het PVH te kanaliseren, dan vergroot dat ons besef van saamhorigheid. Onze voorzitter reageert dat hij hier een stuk aan zal wijden. Als tweede punt wordt gevraagd naar het contact met professor Leo Huberts, specialist op het punt van integriteit binnen de Nederlandse overheid. Onze secretaris reageert dat er contact is gezocht maar dat geen reactie is ontvangen. Dit is jammer maar zo gaat het vaak. Het derde punt komt vanuit de achterban van de gifkikervereniging. Er is door de leden meerdere malen verzocht om een goede kweekdatabase voor gifkikkers zodat inteelt kan worden voorkomen. Het bestuur van Dendrobatidae Nederland heeft echter niet de capaciteit om dit project nu zelfstandig te pakken en vraagt of het PVH een rol kan spelen. De voorzitter en secretaris geven aan dat het PVH-bestuur daar zelf niet bij kan helpen,.Voorzitter verwijst naar ESF en suggereert dat DN dan voor de betreffende soorten zelf met een zogenaamde Studbook coördinator komt.. Een lid reageert dat de European Studbook Foundation hier een prima partner voor is, die kan gewoon worden benaderd. S. Bauer geeft aan de ESF te kennen, maar het project niet zelf te kunnen dragen.

Toenadering zou in dat geval echt vanuit de leden moeten komen, dat kan nog worden gestimuleerd. Wij bespreken hierop dat de ESF voldoende middelen en kennis in huis heeft, maar dat dit wel om drie goede coördinatoren vraagt. Als dat niet kan worden geleverd, dan is de kans op succes erg laag.

Onze voorzitter Pim Wilhelm vraagt of de vogelverenigingen meer ervaring hebben met dit thema. Er wordt gereageerd dat er voor bepaalde soorten wel programma's bestaan, maar dat het niet echt een gangbaar verschijnsel is.

### **7- Gespreksrondes Ministerie Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Er wordt aangedragen dat er onlangs een regulier overleg op het Ministerie gevoerd over dierwelzijn en ook de morele kwesties rondom het eigenstandig doden van konijnen. Leden van Aviornis waren hierbij aanwezig en doen verslag van het gesprek en de intenties om op dit laatste een sterker beleid te ontwikkelen. Er werd gecomplimenteerd dat de aanwezigen de stoute handschoenen aantrekken en dit gevoelige thema nadrukkelijker onder aandacht willen brengen. Het PVH reageert dat het graag bij dergelijk gesprekken aanwezig is omdat deze thema's precies op hun doelstellingen aansluiten. Het is desalniettemin wel fijn dat wij elkaar goed op de hoogte willen houden.

Een lid draagt hierop aan dat er inderdaad een tactiek lijkt te bestaan om partijen tegen elkaar uit te spelen. Op kleine verenigingen is die truc ook gemakkelijker toe te passen. Wij spreken hierop verder over de beeldvorming en de mediaprofilering van onze verenigingen. Er valt nog veel terrein te winnen en dat vraagt om een tastbare samenwerking.

De door het Ministerie aangekondigde gesprekstafels zijn niet opgevolgd door een uitnodiging aan het PVH. Wij zijn te extremistisch (?). WCH doet een hearsay verslag.

In het verlengde bespreken wij de inhoud en vormgeving van het komende RDA-regiobijeenkomsten, georganiseerd naar aanleiding van de publicatie 'De staat van het dier'. Er lijkt een degelijk programma te zijn en diverse leden hebben zich al aangemeld voor een bijeenkomst.

### **8- AAPekool**

Wij behandelen het thema media en met name waarom de streken van stichting AAP hierin geen aandacht krijgen, terwijl hun polariserende framing wel breed wordt uitgemeten. Het is begrijpelijk dat de publieke media zich richt op nieuwswaarde en dat verwarde personen met verhalen over dieren heel interessant zijn, maar het valt ons ook op dat meer diepgravende verhalen gewoon niet in de media verschijnen. De Volkskrant heeft de hetze rondom de verkrijgbaarheid van exotische dieren op marktplaats onlangs dan wel hard de neus ingeduwd, maar dat is het zo'n beetje. Als de media bijvoorbeeld eens zou berichten over de minder diervriendelijke BV's van Dhr. van Gennep, dan zou deze beerput het chique kantoor van St. AAP direct een ellendig luchtje geven. Hun jaarverslag laat ook al duidelijk zien dat de meeste gelden worden besteed aan fondsenwerving en niet aan het onderhoud van de kooien. Dat er ook nog steeds een 'show-serval' binnen AAP wordt gehouden is geen blijk van een intrinsieke betrokkenheid bij het dierwelzijn.

In onze bespreking geven wij ook aandacht aan onze eigen aanwezigheid in de publieke media. Diverse leden noemen dat het PVH hier weinig mee lijkt te doen. Het bestuur reageert dat deze capaciteit simpelweg niet aanwezig is. Als dat anders was, dan konden wij hier proactiever in zijn.



Sander Bauer noemt hierop dat er binnen de Werkgroep Reptielen en Amfibieën wel degelijk is gestart met een project mediaprofilering. Hij geeft aan dat er een basisopzet bestaat die nog moet worden aangevuld met inhoudelijke expertise. Project technisch vraagt dit voornamelijk om de betrokkenheid van extra leden. Hierop wordt gereageerd dat er wel een thema is waar het PVH mee kan scoren. Er lijkt nu de meeste winst te behalen met een diepgaand artikel over het wetsovertredende gedrag van onze overheid. Daarmee krijgen bepaalde figuren het vast nog moeilijk. In het verlengde hiervan blijft het ook ons streven om nieuwe bewindsvoerders al in een vroeg stadium te informeren over het spel dat er tot nog toe achter gesloten deuren is gespeeld. Het is immers ook niet hun schuld dat de lang zittende ambtenaren lak hadden aan de Algemene Wet Bestuursrecht.

### **9- EARTH congres**

Enige tijd geleden ontvingen diverse aanwezigen een oproep om de strategiesessie van het collectief EARTH bij te wonen. Deze groep wil opnieuw inzetten op een goede band met politici en beleidsmakers. Het is maar de vraag of het zal lukken om het speelveld van de politiek te betreden zonder verenigingen tegen elkaar uit te spelen. Kattenverenigingen hebben immers andere kernbelangen dan de vissen- en reptielverenigingen.

Opvallend aan het collectief is ook dat zij aangeeft op te zullen komen voor zowel de commerciële handelaren als de hobbymatige dierhouders. De belangenvertegenwoordiging van de commerciële sector is immers al jaren aan het Dibevo toebedeeld. Het PVH richtte zich daarbij juist op de vertegenwoordiging van hobbymatig dierhouders om de verschillende belangen beter van elkaar te kunnen scheiden en een onbedoelde belangenverstremming te voorkomen. Deze afspraak heeft altijd goed gefunctioneerd.

Wij vrezen dat het de earth-vrijwilligers niet goed zal lukken de perspectieven van hobbyisten en handelaren duidelijk van elkaar te (onder)scheiden. De kans bestaat dat dit nieuwe collectief het daarmee kan doen voorkomen alsof de diersector één pot nat is. Dat geeft een slechte beeldvorming en is ook gewoon een onjuiste vertegenwoordiging van de hoge diversiteit aan betrokkenen.

Wij spreken desalniettemin onze steun uit voor het initiatief en zijn ook benieuwd naar hun strategie om de publieke opinie te beïnvloeden.

### **10- Een nieuw PVH-symposium? Wat zijn uw suggesties?**

Onze voorzitter geeft aan dat het voornemen tot een PVH-symposium meer vorm krijgt. Wij willen een lezing wijden aan alle ontwikkelingen sinds het Andibel Arrest. Ook kan het thema kooiverrijking een geschikte kapstok vormen voor andere delen van het symposium. Zo zijn de dierwelzijnsvoordelen van uitdagende voermethoden al behoorlijk goed onderzocht door de wetenschap. Verschillende diersoorten tonen een algemeen positievere gemoedstoestand en betere spijsvertering wanneer zij moeten werken om aan hun voer te geraken. Binnen het programma kunnen wij meer aandacht vestigen op deze aspecten. Wij staan nog steeds open voor suggesties en doen daarvoor een beroep op de zaal.

Sander Bauer noemt dat hij een tijd terug aanwezig was bij een congres over dieractivisme. Het kan nuttig zijn om onze werelden tijdens een symposium dichterbij elkaar te brengen en juist van elkaars kleuren te leren. Er wordt hierop gereageerd dat een activist juist de aandacht afleidt van de kernboodschap. Het idee wordt gewaardeerd, maar een lid met veel

ervaring geeft aan dat het media technisch gezien niet mogelijk is om tegengeluiden in je eigen voordeel om te draaien. Voor een specialist is het onderwerp zeker heel boeiend, maar het grote publiek kan de nuances vaak niet vatten en vergeet daardoor snel welke boodschap er eigenlijk wordt geleverd.

Een ander lid vraagt hierop of het thema kooiverrijking dan ook niet te complex is voor een algemeen publiek. Als het onze bedoeling is om niet de specialist maar een algemeen publiek te bedienen dan moeten wij heel goed begrijpen waar deze doelgroep zich toe aangetrokken voelt. Wanneer wij een onderwerp pakken dat te ver van hun leefwereld staat verwijderd dan schieten wij de plank mis. De zaal reageert dat wij hier inderdaad een belangrijk onderscheid te pakken hebben. Onze voorzitter vat samen dat wij heel gericht gaan kijken naar een kapstok welke geschikt is voor een breed publiek en ook de nodige media-aandacht zal ontvangen.

Een lid noemt als extra punt dat er ook tussen verenigingen een grote kloof bestaat. Wij weten elkaar vaak niet goed genoeg te vinden. Dat geeft zowel op inhoud als relatie een gebrekkige samenwerking. Als wij dat aspect kunnen aanpakken dan is het al een grote winst.

In algemeenheid besluiten wij de planvorming en voortgang zeker nog met elkaar te bespreken.

#### **11-Rondvraag/ Wat verder ter tafel komt**

Een rondvraag door de zaal levert geen verdere opmerkingen.

#### **12-Sluiting**

Onder dankzegging van onze gastheer sluiten wij de vergadering om 22:50. Het PVH-bestuur wenst iedereen een veilige terugreis.

#### **Bijlagen:**

**Bijlage 1: Screenshot LICG**

**Bijlage 2: Staat van het PVH anno 2019**

#### **Bijlage 1**

Screenshot van <https://www.licg.nl/over-het-licg/#wat-doet-het-licg> d.d. 21-11-2019



Kunt u het vinden?



Home > [Over het LICG](#)

## Over het LICG

Veel mensen willen een huisdier, want dat is leuk en gezellig. Maar weet u wel wat zo'n dier nodig heeft? En, zo nee, hoe komt u daar dan achter? En is alle informatie die u krijgt wel 100 procent betrouwbaar? U ziet, voordat u met een gerust hart een huisdier kunt aanschaffen moeten er nogal wat vragen worden beantwoord. Het Landelijk InformatieCentrum Gezelschapsdieren (LICG) kan u daar uitstekend bij helpen.

Het LICG is een onafhankelijke organisatie zonder winstoogmerk. Wij geven objectieve en betrouwbare informatie over het verantwoord kopen en houden van huisdieren, zodat u keuzes kunt maken die het welzijn van huisdieren ten goede komen. Daardoor dragen wij én u bij aan een beter dierenwelzijn in Nederland.

### Waarom is het LICG opgericht?

#### Wat doet het LICG

Het LICG is speciaal in het leven geroepen om u deskundig advies te geven. Bij de aanschaf van een huisdier, maar ook daarna – zodat u uw huisdier op een verantwoorde manier kunt houden. Wij adviseren over de aanschaf en verzorging van alle mogelijke huisdieren: honden, katten, konijnen, maar ook slangen, vissen, kanaries of zelfs wandelende takken. We doen dat onder meer via deze website waar u huisdierenbijsluiters vindt van alle veel gehouden dieren. Daarin staat alle basisinformatie over hun verzorging, huisvesting, voeding, gezondheid en kosten. Daarnaast bieden we veel algemene praktische informatie die voor alle dieren van toepassing is.

Professionals in de dierenbranche kunnen terecht op onze [professionals website](#). Daar vinden zij onder andere campagnematerialen, kennisdocumenten, handige downloads zoals QR codes, widgets om informatie op de eigen site te zetten en relevant nieuws.

Het LICG is onafhankelijk en niet-commercieel. U krijgt dus objectieve en betrouwbare informatie. Vóór publicatie legt het LICG bovendien alle informatie waarvoor dit relevant is voor aan een wetenschappelijke toetsingscommissie die de informatie op juistheid controleert. Dat maakt het LICG tot een absolute autoriteit op het gebied van huisdieren.

#### ANBI-status

Het LICG is een Algemeen Nut Beoogende Instelling (ANBI). Een instelling kan alleen een ANBI zijn, als ze zich voor minstens 90% inzet voor het algemeen nut. Om de ANBI-status te krijgen, moet aan strenge voorwaarden worden voldaan en mag men bijvoorbeeld geen winstoogmerk hebben. De [balans 2018](#) of [winst- en verliesrekening 2018](#) kunt u hier inzien.

#### Beleidsplan

Meer lezen over het beleid van het LICG? Lees de [samenvatting van ons beleidsplan 2019](#).

#### Jaarverslag

Wilt u meer lezen over het LICG? Download dan ons [jaarverslag 2018](#). Jaarverslagen over eerdere jaren kunt u per email aanvragen.

Het Landelijk Informatie Centrum Gezelschapsdieren (LICG)

Fiscaal nummer: 817248882

Postbus 86, 3770 AB Bameveld

### Wie maken het LICG mogelijk?

#### Wie vormen het bestuur

#### Kennispartners

#### Contactgegevens voor de pers



#### Websites van het LICG

- [chipjedier.nl](#)
- [minderhondenbeten.nl](#)
- [rashondengids.nl](#)

Volg ons op social media of  
schrijf u in voor onze  
niewsbrief




Algemeen Professionals KIDS

#### KIES EEN DIER

- Honden >
- Katten >
- Konijnen en knaagdieren >
- Terrariumdieren >
- Aquariumdieren >
- Vogels >
- Weidedieren >
- Overige dieren >

#### OVER ALLE DIEREN

- Aanschaf >
- Gezondheid en welzijn >
- Reizen en vakantie >
- Samenleven met dieren >
- Wetgeving >
- Ziek door een dier >

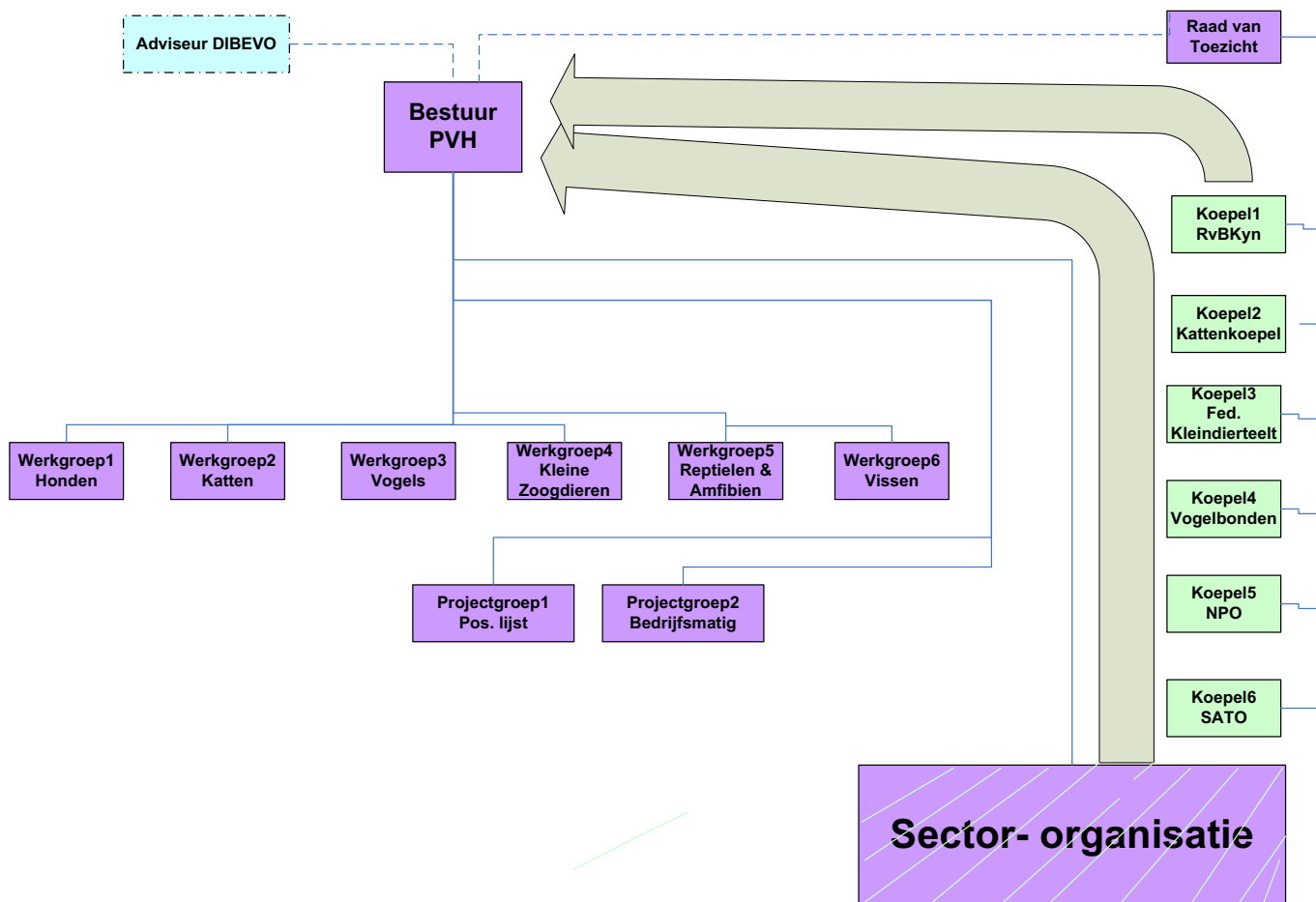
#### NIEUWS

#### CONTACT

#### OVER HET LICG

VOLG ONS OP





De grijze pijlen stellen de structurele Financiële bijdragen vanuit de gehele achterban voor: een bijdrage per koepel en een bijdrage op basis van ledenaantal per organisatie tbv het werk van de Sectororganisatie.

Het is mogelijk bij te dragen aan de Sectororganisatie zonder lid te zijn van een van de koepels.